

## **“No funcionó y es una pérdida para todos”: análisis de los factores que inciden en las rupturas de los procesos de acogimiento familiar en la Comunidad Foral de Navarra**

### **"It didn't work and it's a loss for everyone": analysis of the factors that affect the breakdowns of foster care processes in the Autonomous Community of Navarre**

**Maider Robles-Abadía<sup>1</sup>  y Hodei Sarasa-Camacho<sup>2\*</sup> **

\*Autor de correspondencia: [hodei.sarasa@unavarra.es](mailto:hodei.sarasa@unavarra.es)

<sup>1</sup> Servicios Sociales de Base de Ansoáin. Navarra. España.

<sup>2</sup> Universidad Pública de Navarra. . Navarra. España.

#### **Resumen**

La presente investigación tiene por objetivo analizar los factores que inciden en las rupturas de los procesos de acogimiento familiar. Se ha desarrollado un análisis documental exhaustivo y se ha empleado una metodología cualitativa basada en entrevistas semiestructuradas a familias acogedoras ajenas en las que se haya producido una interrupción no prevista del proceso de acogida. La investigación evidencia cómo la configuración actual del sistema de atención al acogimiento familiar favorece que existan obstáculos para que no se desarrolle e implemente la medida de forma adecuada. Los resultados reflejan la presencia de una serie de factores de ruptura relacionados con: 1) el/la menor en acogida, su edad y las experiencias previas vividas; 2) la familia acogedora, la existencia de hijas/os previos y su formación; y 3) la intervención profesional, la intensidad del seguimiento, el apoyo ofrecido y la supervisión realizada. A partir del estudio, se realiza una propuesta de mejora estructural en el procedimiento de acogimiento familiar en función de las diferentes fases del proceso para prevenir y/o atenuar las posibles interrupciones del mismo.

**Palabras clave:** infancia; adolescencia; acogimiento familiar; factores de riesgo; administración pública.

#### **Abstract**

The aim of this research is to analyze the factors that influence the interruption of the foster care process. An exhaustive documentary analysis has been carried out and a qualitative methodology has



been used based on semi-structured interviews with foster families in which there has been an unplanned interruption of the foster care process. The research shows how the current configuration of the foster care system favors the existence of obstacles to the inadequate development and implementation of the measure. The results reflect the presence of a series of breakdown factors related to: 1) the foster child, his/her age and previous experiences; 2) the foster family, the existence of previous children and their education; and 3) the professional intervention, the intensity of the follow-up, the support offered and the supervision carried out. Based on the study, a proposal for structural improvement in the foster care procedure is made according to the different phases of the process in order to prevent and/or mitigate possible interruptions in the process.

**Keywords:** childhood; adolescence; foster care; risk factors; public administration.

## INTRODUCCIÓN

La importancia de la familia como institución fundamental está reconocida y protegida en numerosos instrumentos normativos internacionales, estatales y autonómicos. Con todo, aunque existe consenso en identificar a la familia como un agente clave para el desarrollo psicosocial y educativo de las y los menores, no siempre es el mejor espacio para su crecimiento y desarrollo positivo, debido a que también puede ser un espacio que genere situaciones de riesgo y/o desamparo (Luján-García et al., 2013; Ramírez Plata et al., 2024).

Tanto la situación de riesgo como la de desamparo son medidas que justifican la intervención de la Entidad Pública para salvaguardar el interés superior de las y los menores. Ahora bien, la declaración de desamparo implica la separación de la/del menor de su familia, asumiendo la Entidad Pública competente la tutela de la/del menor, procediéndose a la suspensión de la patria potestad o la tutela ordinaria (Moral Astola y Carboero Muñoz, 2020).

Ante una situación de desamparo, el sistema de protección a la infancia y adolescencia dispone de dos alternativas posibles para hacer frente a esa separación, presuntamente temporal, de la/del menor de su contexto familiar: el acogimiento residencial y el acogimiento familiar.

El acogimiento residencial (AR) ha sido la principal medida de protección adoptada para las y los menores que se encontraban en una situación de desamparo hasta que, a raíz de la entrada en vigor de la *Ley 26/2015, de 28 de julio, de modificación del sistema de protección a la infancia y a la adolescencia*<sup>1</sup> (en adelante, Ley 26/2015) comienza a darse preferencia al acogimiento familiar (AF) como alternativa prioritaria de protección y cuidado (Carrera et al., 2016; Espinosa Bayal, 2024). Así

---

<sup>1</sup> Ley 26/2015, de 28 de julio, de modificación del sistema de protección a la infancia y a la adolescencia. *Boletín Oficial del Estado*, 2015, núm. 180.

pues, los últimos datos disponibles (Observatorio de la Infancia, 2024) indican que, a nivel estatal y a diciembre de 2022, el acogimiento familiar ha resultado la medida prioritaria ante situaciones de desamparo con un total de 18.455 menores (52%), frente a 17.061 menores en acogimiento residencial (48%).

Esto refleja que en el año 2022 se dio un incremento de menores en centros residenciales del 5,5%, mientras que se observa un descenso en los acogimientos familiares del 1,51%. Esta realidad sigue una tendencia descendente desde hace años; y es que, desde el año 2018, los procesos de AF han disminuido en un total de 8% (Observatorio de la Infancia, 2024).

De esta disminución progresiva de los AF florecen dos realidades: por un lado y más evidente, existen los procesos de AF que no llegan a ponerse en marcha y por diferentes factores (García Tugás y Grau Rebollo, 2021); y, por otro y objeto de este trabajo, pueden encontrarse procesos de AF que, una vez iniciados, son interrumpidos.

Y es que, la realidad de esas interrupciones no previstas de los procesos de AF es también provocada por diferentes factores. Son diversas las publicaciones que identifican, tanto esos elementos que provocan rupturas, como las causas de estos, que son: las características de las y los menores (Fernández del Valle et al., 2008; Herce et al., 2003; Palacios et al., 2021); las particularidades de las familias acogedoras (López López et al., 2016; Oosterman et al., 2007); o la estructura y competencias de la administración pública (Viedma et al., 2016; Aurrekoetxea Casaus y Pozo Cabanillas, 2019).

Este trabajo presenta una investigación de esos factores y causas en el contexto de la Comunidad Foral de Navarra (en adelante, CFN); una comunidad autónoma con un total de 246 menores en AF en 2022 (Observatorio de la Infancia, 2024).

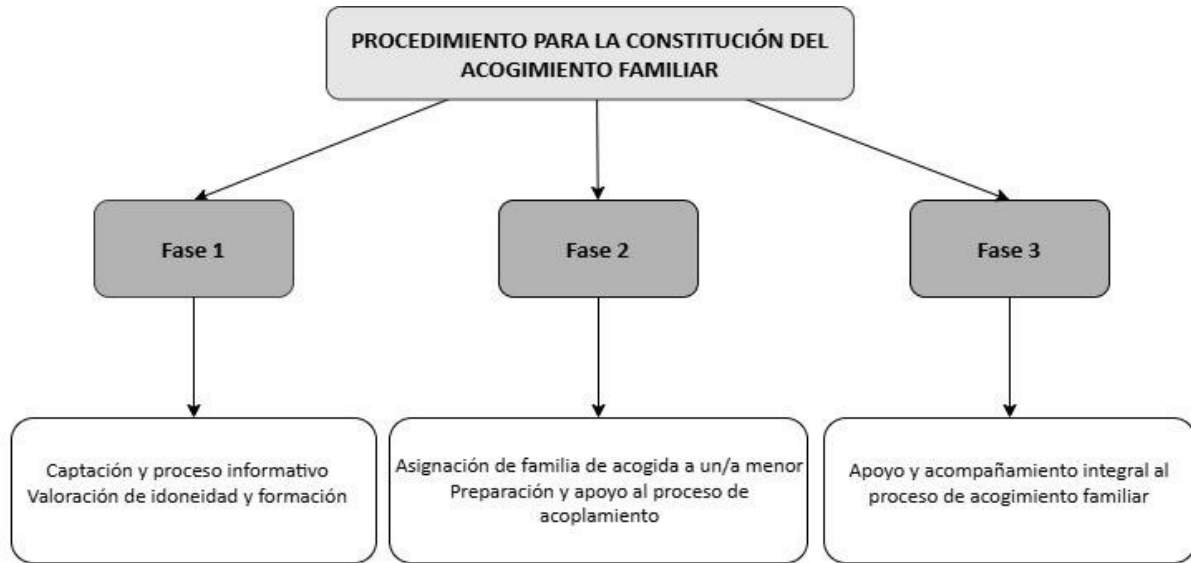
Para esto, el presente artículo se estructura partiendo de un primer análisis que contempla, por un lado, un acercamiento a las etapas del proceso de acogimiento familiar en la CFN, necesario para orientar las propuestas prácticas y acciones estratégicas que se plantean en el último de los apartados; y por otro, una revisión teórica y clasificación de las variables relacionadas con las interrupciones no previstas de los procesos de AF.

### **El proceso de acogimiento familiar**

En la Comunidad Foral de Navarra, el *II Manual de procedimiento en el marco de la Protección Infantil* (Subdirección de Familia y Menores, 2019) establece tres fases que estructuran el proceso para la constitución del acogimiento familiar.

**Figura 1**

*Procedimiento para la constitución del acogimiento familia*



*Nota.* Elaboración propia a partir del *II Manual de procedimiento en el marco de la Protección Infantil en la Comunidad Foral de Navarra (2019)*.

**Fase 1: (captación), información, valoración de idoneidad y formación**

A través del *proceso informativo* se pretenden atender todas las demandas sobre el acogimiento familiar que tienen las personas interesadas en el mismo. Así, se informa a las familias sobre aspectos relevantes del acogimiento y se identifica una figura profesional que acompañe a la misma durante el proceso y la toma de decisiones.

Una vez la persona o familia interesada presenta la solicitud para participar en el programa, se inicia el proceso de *valoración* psicosocial, preparación y capacitación de las futuras familias acogedoras candidatas. Este periodo cumple una doble función; por un lado, se valúa la adecuación de los perfiles solicitantes de acogimiento familiar, y, por otro, se desarrollan competencias que puedan responder y cubrir las necesidades y particularidades de las/os niñas/os y/o adolescentes que se encuentren dentro del programa.

**Fase 2: asignación de familia de acogida, preparación y acoplamiento**

El periodo de *asignación* puede ser considerado un factor de éxito de la medida de acogimiento en familia ajena ya que se selecciona a la familia de acogida que mejor se ajuste a las necesidades de las/os menores en base a su situación personal y características. Para esto, las/os técnicos de la sección de valoración son las/os responsables de informar a las familias sobre las situaciones, necesidades y características del/la menor.

Después se procede a la *preparación* y el apoyo al proceso de *acoplamiento*. El objetivo de este periodo radica en garantizar, facilitar y apoyar la vinculación y adaptación emocional entre los tres

agentes clave del proceso: la familia acogedora, la/el menor y la familia biológica.

Tras la preparación de las tres partes, se procede al *acoplamiento*. Este periodo empieza cuando el menor y la familia de acogida se conocen y finaliza cuando se da el paso a una convivencia inicial que tendrá una duración máxima de tres meses.

*Fase 3: apoyo y acompañamiento integral*

Por último, la etapa de *apoyo y acompañamiento integral* está dirigida a todas las familias acogedoras y/ menores acogidas/os que han superado el proceso de acoplamiento. El objetivo de esta fase reside en facilitar aquellos aspectos que puedan favorecer la adaptación de la/del menor y de la familia acogedora y ayudar a resolver posibles conflictos o dificultades que puedan surgir a lo largo del acogimiento, desde el inicio hasta que se produce el fin de la medida. En esta también se toman en consideración actuaciones de preparación para el fin del acogimiento familiar.

**Variables relacionadas con las interrupciones no previstas**

La literatura señala que el acogimiento familiar tiene grandes beneficios para el desarrollo psicosocial y educativo de las y los menores, pero también identifica determinados factores vinculados a las *rupturas* de los procesos de acogida; entendiendo ruptura como una situación en la que alguna de las partes implicadas causa la finalización de la intervención antes de haber logrado los objetivos que configuran en el plan de caso del proceso de acogimiento familiar (López López et al., 2011).

De la revisión de literatura realizada podemos enumerar tres categorías de factores relacionados con los procesos de ruptura: 1) factores relacionados con las características de las y los menores en acogimiento (MA); 2) factores relacionados con las características de las familias acogedoras (FA); y 3) factores directamente vinculados al proceso administrativo de acogimiento (PA).

La siguiente tabla muestra una propuesta de clasificación de esos factores relacionados con las rupturas de los procesos de AF en función de los agentes implicados en estas.

**Tabla 1**

*Resumen de factores relacionados con las rupturas de los/las principales agentes implicados/as*

Las y los menores acogidas/os (MA)	Familias acogedoras (FA)	Procedimiento administrativo (PA)
1. Edad.	1. Motivación para el acogimiento.	1. Existencia y calidad de visitas con la familia biológica.
2. Historia previa vivida.	2. Grado de formación previo.	2. Relación entre la familia acogedora y biológica.
3. Problemas conductuales.	3. Información recibida.	3. Competencias profesionales.
4. Existencia de rupturas anteriores.		4. Apoyo inicial y seguimiento.

*Nota.* Elaboración propia.



Nos acercamos a continuación a aquellas variables de mayor relevancia para la investigación que se presenta, codificándolos alfanuméricamente.

*Factores de ruptura relacionados con las y los menores en acogida (MA)*

La *edad* (código: MA [menor en acogida]1) en el momento del inicio de la nueva convivencia familiar aparece como uno de los factores más directamente relacionados con las rupturas. Diferentes investigaciones evidencian que cuanto más baja sea la edad de las y los acogidas/os, menos probable es que se produzca una ruptura.

Herce et al. (2003) destacan así el papel que juega la edad de la/del menor en el mismo a la hora de formalizar el acogimiento y el establecimiento de vínculo de apego con las/os acogedoras/es. Al respecto, indican que los y las menores de siete años tienen una mayor facilidad de integración en la familia de acogida, existiendo una mayor probabilidad de experimentar dificultades en niñas/os con edades superiores a los siete años.

Fernández del Valle et al. (2008) concluyen una asociación entre las interrupciones de los acogimientos y la edad de las/os menores al formalizarse el acogimiento, siendo mayores las interrupciones en menores que han sido acogidas/os en edades de 9 a 12 años (37%) y mayores de trece años (23%). En la línea, las recientes aportaciones realizadas por Palacios et al. (2021), destacan que es en los años iniciales de la adolescencia cuando se concentran una mayor presencia de rupturas, con una media de 12 años en familia ajena.

Ahora bien, la influencia de la edad en los procesos de ruptura se relaciona directamente con otras experiencias previas vividas por las y los menores (Barth y Miler, 2000, citado en Palacios et al., 2021). Y es que, cuanto más mayor es la/el menor acogida/o, más probable es que haya acumulado experiencias de adversidad, y, por lo tanto, que presente una mayor presencia de situaciones problemáticas. Aquí encontramos las variables relacionadas con las *historias previas* (MA2): el tipo de maltrato sufrido (Montserrat Boada, 2006), el vínculo de apego configurado con sus progenitores (Jiménez Morago y Palacios González, 2008) y la existencia o no de un consentimiento para el acogimiento familiar (Herce et al., 2003).

Los *problemas conductuales* (MA3) configuran otra variable más estrechamente asociada con las rupturas (Palacios et al., 2021). Según distintas autoras/es, las/os adolescentes que manifiestan comportamientos agresivos experimentan mayores niveles de interrupción del acogimiento (Farmer et al., 2004, citado en Fernández del Valle et al., 2008).

Por último, algunas investigaciones apuntan que se da un mayor porcentaje de rupturas en los acogimientos familiares compuestos por menores que han que han pasado por recursos previos de protección (MA4) (Fernández del Valle et al., 2008; Palacios et al., 2021).

### *Factores de ruptura relacionados con las familias de acogida (FA)*

En primer lugar, la *motivación y expectativas* (código: FA [familia acogedora]1) para asumir el rol de cuidado de las/os menores acogidas/os es una realidad frecuentemente analizada y, por ende, una variable significativamente vinculada con la estabilidad de la propia medida, y a su vez, con la ruptura de esta (Oosterman et al., 2007).

En esta línea, los resultados que obtuvieron Herce et al. (2003) son relevantes en dos direcciones: por un lado, porque señalaron que cuando la principal motivación de los acogedores/as era solidarizarse con la situación de las niñas, niños y/o adolescentes, la/el niña/o sentía que la familia de acogida aceptaba en mayor medida la relación que tenía con sus progenitores; y, por otro lado, cuando la motivación de los/as acogedores/as era por lealtad familiar, ocurría lo contrario.

El *grado de preparación y formación* (FA2) para el proceso del acogimiento familiar es, en segundo lugar, otra de las variables a considerar. Y es que, algunas publicaciones relacionan un bajo grado de preparación y formación con el posterior riesgo de ruptura (Baum et al., 2001 citado en Palacios et al., 2021).

En tercer lugar, se encuentra la variable relacionada con la *información ofertada* (FA3) para y recibida por las familias acogedoras. En este sentido, el estudio realizado por López López et al. (2016), concluye que existe una demanda de más información relacionada con las características de las y los propios menores acogidas/os; una demanda que puede partir, según el estudio, de una realidad en la que, en ocasiones, la/el menor acogida/o no se “ajuste” a las situaciones familiares.

### *Factores de ruptura vinculados al proceso administrativo (PA)*

Pueden identificarse, en la revisión bibliográfica realizada, diferentes variables relacionadas con el transcurso administrativo que da cobertura a los procesos de acogimiento familiar y que pueden influir en la estabilidad, el riesgo de ruptura o la interrupción no prevista de estos. A pesar de que, en comparación con los factores antes referidos, exista menos literatura científica al respecto, es preciso realizar un acercamiento a determinadas variables clave.

Así, un primer aspecto por considerar es la *existencia y calidad de las visitas* (código: PA [proceso administrativo]1) entre las/os menores acogidas/os con su familia biológica. En términos generales, en la literatura científica disponible, aparecen posicionamientos a favor de los beneficios, virtudes o impacto positivo que supone para las/os menores las visitas con los familiares biológicos en el periodo del acogimiento. Sin embargo, hay autores que, desde una postura más crítica, cuestionan el mantenimiento del contacto con los progenitores cuando estos presentan problemáticas asociadas a la salud mental y consumos, teniendo esto efectos negativos en el desarrollo de las y los menores (Taplin et al., 2014, citado en Aurrekoetxea Casaus y Pozo Cabanillas, 2019).

No obstante, la importancia del contacto con la familia biológica no puede valorarse únicamente por la frecuencia; así, la “calidad” de estos encuentros sí que aparece como un factor clave. Y es que, si en dichas visitas se producen situaciones inadecuadas por parte de las/os progenitoras/es, esto va a afectar directamente en la adaptación del menor en el acogimiento familiar. Por ello, de acuerdo con Herce et al. (2003), el contacto debe existir de manera regular pero no muy frecuente, para no distorsionar la evolución del proceso de acogimiento. Así, la *relación entre la familia acogedora y biológica* (PA2) es otra variable a considerar.

En tercer lugar, se encuentra la variable relacionada con las *competencias profesionales* (PA3) de quienes desarrollan las labores de preparación, valoración de idoneidad, asignación de menores a las familias, apoyo inicial y seguimiento del proceso; cuestiones que, sin duda, no han recibido tanta atención de la investigación como las anteriores.

Aun así, la literatura existente vincula la falta de formación o supervisión de las/os profesionales al inicio y durante el desarrollo de la medida, con un mayor riesgo en las rupturas, y debido a la poca capacidad de respuesta en procesos de acogimiento en los que surgen dificultades (Oosterman et al., 2007).

En esta línea, el *apoyo al inicio del proceso* de AF y el *seguimiento durante el desarrollo* de la medida (PA4) han sido reconocidos como factores cruciales para una mejor resolución de dificultades y, por consiguiente, para una mayor estabilidad del proceso (Palacios et al., 2021). En ese aspecto, se ha destacado que, cuando las/os profesionales intervinientes toman conciencia de dichos problemas, es demasiado tarde y la ruptura es casi inevitable (Viedma et al., 2016).

Así, el apoyo por parte de los agentes implicados se muestra como un factor clave en menores que presentan dificultades que requieren de una intervención y acompañamiento especializado. En tales circunstancias, la falta de apoyo profesional o de intervenciones específicas que no correspondan con la gravedad de los problemas (intervenciones profesionales poco frecuentes) dificultosamente pueden salvaguardar a los acogimientos familiares del riesgo de la ruptura (Oosterman et al., 2007). Hasta aquí la recopilación y clasificación de las variables y factores más determinantes en la estabilidad vs. ruptura de los procesos de acogimiento familiar. Ahora y al respecto, el objetivo de este artículo es doble: primero, se pretende evaluar la existencia e influencia de estas variables y factores en los procesos de acogimiento familiar de la CFN; y segundo, se ambiciona desarrollar una propuesta de mejora estructural en el procedimiento del acogimiento familiar para prevenir las rupturas y atenuar las consecuencias derivadas de estas.

## MÉTODO

El análisis de las realidades de las familias acogedoras en la CFN, de sus experiencias y vivencias, debe articularse desde una metodología que aborde y analice la profundidad de los discursos. Así, la metodología seleccionada para el abordaje de los objetivos establecidos es de enfoque claramente cualitativo, de carácter crítico, exploratorio y descriptivo. Y es que, se pretende hacer uso de palabras, textos y discursos para entender el conjunto de cualidades interrelacionadas que configuran el fenómeno (Mejía Navarrete, 2004).

La flexibilidad e interacción que ofrece el enfoque cualitativo permite, por un lado, comprender la particular y la realidad subjetiva de las mismas (Guerrero, 2016); y, por otro, producir datos descriptivos a partir de los relatos de las personas.

### Participantes

En total, la muestra ha resultado de 12 personas acogedoras de familia ajena con vivencias de ruptura durante la convivencia del acogimiento con las y los menores de acogida. El muestreo ha sido no probabilístico, buscando informantes clave en el ámbito estudiado. Para esto y por tratarse de un grupo de población del que no existe suficiente información de registro y contacto para definir una muestra previa, se ha precisado el uso de la técnica denominada *bola de nieve* (Alloatti, 2014). Esta técnica ha resultado efectiva por permitir el acceso a una persona de referencia que ha podido articular el contacto con otras personas que han cumplido con los criterios de selección que ha requerido la investigación.

Los datos se han obtenido a través de la realización de entrevistas semiestructuradas individuales y grupales realizadas tras los correspondientes consentimientos de participación (Álvarez-Gayou Jurgenson, 2003).

**Tabla 2**

*Muestra total de las entrevistas por tipología y códigos de identificación de participantes*

Código entrevista	Tipo de entrevista	Participantes		Código participante
		N.º	Género	
A1	Individual	1	F	A1
A2	Grupal	2	F	A2.1
			M	A2.2
A3	Grupal	2	F	A3.1
			M	A3.2
A4	Individual	1	F	A4
A5	Grupal	2	F	A5.1
			M	A5.2

<b>A6</b>	Grupal	2	F	<b>A6.1</b>
			M	<b>A6.2</b>
<b>A7</b>	Grupal	2	F	<b>A7.1</b>
			M	<b>A7.2</b>

*Nota.* Elaboración propia.

Las entrevistas semiestructuradas se han desarrollado en base a un guion elaborado a partir de los diferentes bloques temáticos reflejados en la siguiente tabla y configurados en función de la revisión teórica realizada.

**Tabla 3**

*Resumen de los ejes temáticos recogidos en el guion de las entrevistas a las familias acogedoras*

1. Características de las familias y fase inicial del procedimiento.	5. Situación ante la ruptura, y después del cese.
2. Características del/la menor acogido/a.	6. Intervención profesional previa al acogimiento familiar (inicio, en el desarrollo de la medida y ante el cese).
3. Proceso de adaptación inicial y desarrollo posterior de la convivencia hasta la aparición de las primeras dificultades.	7. Valoración global.
4. Visitas con la familia de origen y calidad de estas.	

*Nota.* Elaboración propia.

Los datos cualitativos han sido complementados con datos secundarios, combinando así la información obtenida a partir de la revisión bibliográfica y documental con la extraída de las entrevistas semiestructuradas. La triangulación o contrastación de datos ha permitido adquirir mayor validez en cuanto a los resultados, minimizando posibles sesgos y limitaciones vinculadas a un método único (Feria Avila et al., 2019; Oslén, 2004). El análisis de los datos obtenidos se ha realizado empleando el programa informático *Atlas.ti*.

## RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Se realiza a continuación una exposición de los principales resultados obtenidos en relación con algunos de los factores señalados en el apartado de revisión teórica y que influyen en la estabilidad vs. ruptura de los procesos de acogimiento familiar. Ahora, considerando que el AF supone un proceso, también temporal y cronológico, y en pro de dotar de sentido operativo a las cuestiones propositivas que vendrán, la exposición de los diferentes factores se establece manteniendo el orden, también expuesto en el apartado teórico, de las fases del proceso de acogimiento familiar.

### *Existencia de un “poco idóneo” proceso de idoneidad*

La correcta valoración de la idoneidad se convierte en uno de los factores clave en cuanto a la estabilidad o no de los acogimientos familiares. En el caso de las familias acogedoras entrevistadas, la consideración de una ausencia generalizada de la correcta valoración de idoneidad a lo largo de todo el procedimiento se ha presentado como uno de los factores estrechamente vinculados con las rupturas.

Al final la idoneidad se hace de aquella manera y también eso influye en la ruptura, claro. Mi sensación es que alarga mucho el proceso, pero en verdad no termina de ser un proceso que establezca si puede haber una conexión real. Es algo que se hace largo, por tiempo, pero no creo que vaya al fondo. (A5.1)

A pesar de que en todos los casos se ha realizado un proceso de idoneidad, este no se ha desarrollado con la misma intensidad ni duración en todos los casos: “nos preguntaron tres cosas” (A2.2); “las familias lo vamos comentando y siempre es diferente, hay un guion creemos, pero por ejemplo los tiempos son diferentes” (A6.1).

Dentro del procedimiento de idoneidad, cabe resaltar la acelerada valoración como otro de los factores vinculados con las rupturas, de acuerdo con lo expuesto por una amplia mayoría de las familias: “fue muy rápido, o sea, ellos tenían mucha prisa, tenían prisa por colocar” (A7.2).

Esa sensación nos dio, sí. O sea, muy rápido, toma, ve, a ver si te quedas, que esperamos que sea que sí. A ver que tendrán poco tiempo y pocos recursos suponemos, pero eso no quita a que sí, es algo apresurado, vaya, poco idóneo a veces. (A5.2)

### *Superficialidad del proceso formativo*

La ausencia de formación específica y la poca preparación que han recibido las familias acogedoras se ha configurado como otro de los factores clave. Y es que, según lo expuesto de manera generalizada por las/os acogedoras/es, la formación ha sido escasa e insuficiente por parte de Gobierno de Navarra, llegando incluso a ser requerida por ellas/os mismos – a pesar de que esté configurado en el procedimiento para la constitución del acogimiento familiar, formando parte de la primera fase –: “cero, nada. No fueron charlas como tal, sí que te advierten un poco, de cosas que te pueden pasar, pero una formación como tal no hubo. Pedimos más eh, y nada” (A3.2).

Formación recibimos poca. Fuimos a alguna charla, pero cosas tuvimos que buscar por nuestra cuenta. Además, tendría que haber un abanico más amplio, o una cobertura, me refiero, una formación que sea durante el proceso, ¿no? (A5.1).

### *Información recibida sobre la/el menor*

Si la preparación y la formación aparecen vinculados a las rupturas, también lo ha sido la escasa

información que se ha ofrecido a las familias de acogida sobre las/os menores acogidas/os. Y es que, de acuerdo con lo establecido en el marco teórico, la ausencia de información sobre el/la menor ofrecida por el Gobierno de Navarra está vinculado directamente con las rupturas, dado que al tener poca información sobre ellas/os, puede ser que las/os menores no se ajusten a las necesidades expuestas por las familias.

Tanto es así que, las familias demandan más información sobre ellas y ellos: “información nos dieron, información la justa. No ahondaron en detalles escabrosos que luego nos hemos ido enterando (...). Nosotros lo que más echamos en falta quizás fue información sobre su estructura familiar” (A1).

Te cuentan y quedas con ella y las educadoras al principio. Pero parece que hay siempre alguna información que se guardan. O sea que sería mejor, saber las reglas del juego por ambas partes, ella igual también necesitaría más información nuestra. (A6.1)

#### *Influencia de la edad de las/os menores acogidas/os*

Tanto la edad en el momento en el que fueron acogidas/os como la edad en el momento del cese de la convivencia familiar se ha mostrado como un claro elemento interviniente y como uno de los factores directamente relacionados con las rupturas en los casos de las familias entrevistadas. De igual manera, se puede decir que, cuanto más baja sea la edad de las y los acogidas/os, menor es la probabilidad de que se produzca una ruptura. En este caso, el hecho de que fuesen acogidos siendo menores de siete años favoreció la mayor facilidad de integración en la familia de acogida en los dos casos:

Fue un encanto hasta los 14 años. Fue un encanto, o sea. Fue un chaval, muy normal hasta la adolescencia, hasta que empezó con los consumos (...) Tenía un problema de personalidad muy fuerte...un problema, tenía un problema mental. ¿Entonces, qué pasó? que tienen problemas y luego que empezaba a chocar con mis hijas también, y a los 12 años cesó. (A4)

Sin embargo, como se ha podido comprobar en ambos casos, la interrupción de la presente medida se dio de acuerdo con lo expuesto en el marco teórico, en una de las franjas mayoritarias en las que se producen las mismas, concretamente, en edades comprendidas entre 12 y 15 años. En cambio, un aspecto importante a señalar es que, en el caso de las familias que acogieron a menores en edades superiores a siete años, las dificultades se manifestaron más rápidamente: “las dificultades fueron rápido, fueron rápido” (A3.1.); “en nuestro caso tenía 12 años, justo adolescente, y los problemas llegaron ya en las primeras semanas” (A7.2).

#### *Influencia de las experiencias previas de la/del menor*

Cabe señalar que todas/os las/os menores acogidas/os por las familias acogedoras entrevistadas tienen un historial previo de medida de protección, entre los cuales destaca el paso previo por AR y

ese posible aumento del riesgo de finalización de los procesos de AF:

Que viniese del piso de acogida condicionó mucho. Allí al final pues tenían unas normas, muy estrictas igual, y el pasar a una vida más autónoma le hacía, yo creo, encontrarse ante situaciones que no sabía gestionar. Al final el piso a estos chavales les condiciona para el resto de la vida, opino yo. (A6.1)

De igual forma, y tal como se viene exponiendo a lo largo del apartado, queda en evidencia que las/os adolescentes que manifiestan comportamientos agresivos experimentan mayores niveles de interrupción de la medida:

Tiene un TDAH de caballo. Es su gran problema en la realidad de estos chavales que no... enfermedad gravísima en el fondo, lo que primero no está reconocida, muchos dicen que no existe. Además, en esa época era muy disruptivo, o sea, ya estaba cuesta abajo, empezaba con consumos y tal y era tan disruptivo que no había quien lo parara. (A4)

#### *Dificultades para dar respuesta a las necesidades de las/os menores*

Se ha podido observar que las familias acogedoras presentan dificultades para dar respuesta a determinadas necesidades específicas de las/os menores acogidas/os: “para nada encajaba una persona con esas necesidades en la dinámica que íbamos a tener de familia. Creo que no se hizo una adecuada valoración de las necesidades de Jon y de la realidad de nuestra familia” (A2.2.).

A pesar de que no exista consenso previo al respecto de la siguiente variable, la existencia de hijas/os previas/os a la llegada de la/del menor acogida/o resulta ser otro de los factores relacionados con las rupturas en el caso de las familias acogedoras entrevistadas: “lo que pasa es que había mucha diferencia de edad ya...Y empezó a chocar con unas de las hijas” (A4); “el vínculo nunca se ha generado con [nombre hijo biológico], más con nosotros, pero, era muy difícil, sí” (A2.1).

#### *Falta de apoyo, seguimiento y coordinación*

En opinión de las personas entrevistadas, tanto el escaso apoyo inicial, como el insuficiente seguimiento durante el desarrollo de la medida de AF, han resultado factores cruciales y decisivos en las rupturas de los procesos vivenciadas.

Esta realidad se ha debido a que cuando las/os profesionales intervinientes tomaron conciencia de dichos problemas, fue “demasiado tarde” y la ruptura fue inevitable: “para cuando llega la propuesta de ayuda, ya no hay mucho que hacer, todos ya teníamos claro que así no podíamos seguir” (A5.2).

La ausencia de este acompañamiento– y de los agentes implicados – se ha visto en la implementación y desarrollo a lo largo de la medida. Así, se identifica una escasa coordinación entre los recursos disponibles que tienen como resultado intervenciones ineficaces: “Gobierno de Navarra, una vez que te coloca al niño, válgame la expresión no me digas nada, ya se olvida” (A2); “hay esa sensación de

que vale, ya está con vosotros, ya es vuestra responsabilidad, se olvidan del apoyo muchas veces y al final no funcionó y es una pérdida para todos” (A5.1).

Otra de las cuestiones a destacar es el escaso seguimiento psicológico del que han dispuesto las familias de acogida entrevistadas, realidad estrechamente relacionada con las rupturas acontecidas. Se ha podido evidenciar que las y los menores acogidos han presentado dificultades de comportamiento y psicológicas derivadas de sus experiencias previas, en la que una intervención especializada y ajustada a sus necesidades, podría haber aparecido como un favor asociado al “éxito” de la medida. Sin embargo, las familias exponen que las/os menores no han recibido el seguimiento necesario: “no, no, no hay seguimiento. Ahí ya te empiezan a decir que sí hay mucho problema, pues que había, que se acabe el acogimiento, o sea, tampoco. Tampoco hicieron mucho hincapié con ella para llevarla a buen puerto” (A4).

## CONCLUSIONES

El estudio realizado evidencia cómo la configuración actual del sistema de atención al acogimiento familiar favorece que existan obstáculos que impiden que se desarrolle e implemente la medida de forma adecuada. El presente estudio ha permitido identificar varios factores clave que inciden en las rupturas relacionadas con: 1) las/os menores acogidas/os (MA), 2) las familias acogedoras (FA) y 3) el propio proceso administrativo (PA), la propia estructura y funcionamiento del sistema.

En primer lugar y en cuanto a las variables de ruptura relacionados con las y los menores acogidas/os, podemos concluir que existe una interrelación entre la edad del/la menor acogida/o al inicio de la medida, y la edad en el momento de ruptura (MA1). Por ende, se puede afirmar la idea de que, por un lado, cuanto más baja es la edad de las y los menores acogidas/os, menor es la probabilidad de que se produzca una ruptura (Herce et al., 2003); y, por otro, que, de acuerdo con la literatura disponible, las interrupciones principalmente se dan en edades comprendidas entre 12 y 15 años (Fernández del Valle et al., 2008; Rosser, 2011).

Ahora bien, podemos añadir en este sentido que esto no se debe únicamente al factor de la edad. Y es que, a mayor edad del/la menor en acogida puede ser más alto el número de experiencias de adversidad acumuladas (MA2), como diferentes problemas de salud mental, y ciertas adversidades conductuales.

Otra de las dificultades identificadas tiene que ver con las rupturas previas vividas en la vida de las/los menores, entre las que destaca el paso previo por acogimiento residencial (MA4). Nuevamente, se evidencia cómo el paso previo por una medida de protección aumenta el riesgo de que finalicen los acogimientos familiares, en la línea de lo comentado por Palacios et al. (2021).

En segundo lugar y en lo referido a las familias de acogida, podemos concluir que, la escasa formación (FA2), y la insuficiente formación recibida (FA3) son factores directamente vinculados con las rupturas de los procesos de AF, y de manera transversal en las diferentes fases del procedimiento.

En tercer lugar, en lo que a factores de ruptura relacionados con la estructura o procedimiento del acogimiento familiar se refiere, podemos concluir que el papel que desarrolla la administración en el proceso y desarrollo de la medida tiene ciertas carencias, todo fruto de la inadecuación de la actual estructura con las necesidades identificadas de las/los menores y familias y en la línea de lo comentado por Oosterman et al. (2007).

Se ha detectado, por un lado, la ya comentada escasa oferta de formación y preparación a las familias acogedoras; y por otro, una generalizada falta de apoyo, supervisión y seguimiento (PA4) que dificulta la capacidad de dar respuesta a las dificultades que pueda presentar las dinámicas de convivencia.

Además de los factores directamente relacionados con los agentes implicados (menores, familias de acogida y administración) en la presente investigación se han detectado una serie de factores que indirectamente inciden en las rupturas de los procesos de AF.

De entre todos los identificados, cabe destacar la falta de sistematización y protocolización de un *sistema de pre-acogida*, y la ausencia de un número de familias que pueda dar respuesta a la actual demanda real del contexto de la CFN. A continuación, se proponen distintas líneas y acciones estratégicas a futuro, relacionadas con esas carencias y necesidades identificadas.

#### *Propuesta de líneas y acciones estratégicas*

Las siguientes tres líneas estratégicas (LE), y las acciones relacionadas con estas, tienen como objetivo prevenir y/o atenuar las posibles causas detectadas de ruptura de los procesos de AF. Se presentan, por claridad y eficacia, articuladas siguiendo el mismo orden secuencial del propio proceso de AF.

- *LE 1 - Fase de captación y proceso informativo de la medida.* Es esencial incluir en el proceso de AF una etapa de “pre-acogida” y establecer un registro, a modo de base de datos, que incluya a aquellas familias que han mostrado un potencial interés en participar. Protocolizar la fase de “pre-acogida” y contar con esta base de datos facilitaría mantener un vínculo mínimo y un contacto directo con estas familias potencialmente colaboradoras.
- *LE 2 - Fase de valoración de idoneidad y formación.* Es preciso realizar una valoración de idoneidad siguiendo minuciosamente la estructura establecida en el *II Manual de Procedimiento* (Subdirección de Familia y Menores, 2019), pero con un enfoque más intensivo y prolongado en el tiempo, que permita comprender mejor las dinámicas y estructuras familiares. Esta valoración podría llevarse a cabo de manera paralela a la evaluación de los menores que se espera sean acogidas/os, asegurando así que se identifiquen adecuadamente sus necesidades y se respete su

derecho a ser escuchadas/os. Además, podría desarrollarse un *itinerario formativo* previo, diseñado en colaboración con las/los profesionales del *Servicio de apoyo a familias acogedoras y adoptantes* (SAFAYA), quienes intervendrán posteriormente con las familias acogedoras. Esto permitiría además el fomento desde el inicio de una alianza terapéutica entre las posibles futuras familias acogedoras y las/los profesionales, lo que contribuiría a una intervención más efectiva, adaptada y respetuosa.

- *LE 3 - Fase de asignación, acoplamiento y desarrollo de la medida.* Se sugiere implementar figuras de acompañamiento y apoyo diario que faciliten la conciliación de la familia acogedora. Esto permitirá al SAFAYA intervenir de manera más intensa e integral en la vida cotidiana. Además, se propone la posibilidad de suspender la medida en situaciones que presenten dificultades, pero de manera transitoria, mediante una separación temporal, lo que facilitaría el posible retorno del menor al hogar bajo supervisión profesional y podría inhibir la ruptura total del procedimiento.
- *LE 4 - Fase de interrupción no prevista y post-ruptura.* Se propone, en primer lugar, llevar a cabo un cierre de intervención terapéutica para la reparación del daño causado por la ruptura del AF. De esta manera, tanto las y los menores como las familias acogedoras, podrían elaborar el duelo de manera acompañada, favoreciendo a su vez el mantenimiento futuro del vínculo entre las familias de acogida y las y los menores (ese vínculo que, en la actualidad, surge inusualmente y de manera informal). Así, podría fomentarse que las familias de acogida continuaran siendo referentes en la vida de los menores a través de la implementación del acogimiento referencial, tras haber llevado a cabo un trabajo terapéutico y educativo conjunto y manteniendo como base relacional las dinámicas positivas surgidas durante el proceso de AF.

#### *Limitaciones del estudio*

A pesar de los valiosos resultados obtenidos, este estudio presenta limitaciones que deben ser consideradas. Por un lado, la muestra utilizada es limitada; esto podría no representar completamente la diversidad de experiencias de todas las familias que han vivenciado situaciones de ruptura de los procesos de AF. Y, por otro, el contexto territorial de estudio es específico; y es que, los hallazgos están basados en las experiencias de procesos articulados en el sistema de protección de la CFN, lo que puede limitar la extrapolación de resultados a otros recursos y/o programas de AF.

Así, para futuras investigaciones, se sugiere: primero, ampliar la muestra, incluyendo un mayor número de familias y una mayor diversidad de perfiles (como el de las y los propios menores, por ejemplo); y segundo, realizar un estudio interterritorial, para comparar las realidades administrativas (y sus debilidades, fortalezas y consecuencias) en diferentes contextos.

## DISPONIBILIDAD DE DATOS Y MATERIALES

Las transcripciones anonimadas de las entrevistas están disponibles y pueden ser solicitadas para su consulta.

## CONFLICTO DE INTERESES

No existe ningún tipo de conflicto de intereses por parte de las y los autores del texto.

## FINANCIACIÓN

La investigación no cuenta con financiación directa.

## CONTRIBUCIONES DE LOS AUTORES

MRA ha contribuido al artículo en su conceptualización, propuesta metodológica, trabajo de campo, redacción - revisión y edición.

HSC ha contribuido al artículo en su propuesta metodológica, trabajo de campo, redacción - revisión y edición.

## AGRADECIMIENTOS

Este trabajo ha sido posible gracias a la colaboración voluntaria de todas las personas entrevistadas, a ellas el más sincero de los agradecimientos. Agradecimiento especial también para Magale – Asociación de Familias de Acogida de Navarra, por el interés mostrado y la colaboración en el diseño de la muestra de participantes.

## DECLARACIÓN DE TECNOLOGÍAS ASISTIDAS POR IA Y GENERATIVAS EN EL PROCESO DE ESCRITURA

Las autoras declaran no haber utilizado ninguna tecnología asistida por IA ni inteligencia artificial generativa en el proceso de escritura.

## REFERENCIAS

Alloatti, M.N. (2014). Una discusión sobre la técnica de bola de nieve a partir de la experiencia de investigación en migraciones internacionales. IV Encuentro Latinoamericano de Metodología de las Ciencias Sociales, Heredia, Costa Rica. *La investigación social ante desafíos transnacionales: procesos globales, problemáticas emergentes y perspectivas de integración regional*. En Memoria Académica.

Aurrekoetxea Casaus, M. y Pozo Cabanillas, P. (2019). El papel del sistema de visitas en los casos de

- cese de acogimiento familiar una aproximación desde la perspectiva profesional. Cuadernos de Trabajo Social. 32. 277-288. <https://doi.org/10.5209/cuts.58318>
- Álvarez-Gayou Jurgenson, J.L. (2003). Cómo hacer investigación cualitativa. Fundamentos y metodología. Paídos Mexicana, S.A.
- Bezanilla, J. M. y Miranda, M. A. (2013). La familia como grupo social: una re-conceptualización. *Alternativas en Psicología. Revista Semestral. Tercera Época.*, 17(29), 58–73. <https://doi.org/ISSN1405-339X>
- Carrera, P., Jiménez Morango, J. M., León, E., y Viedma, I. (2016). La investigación en acogimiento familiar: de la descripción a los procesos de adaptación y desarrollo. *Apuntes de Psicología*, 34(2–3), 291–300. <https://doi.org/10.55414/ap.v34i2-3.621>
- Espinal, I., Gimeno, A., y González, F. (2005). El Enfoque Sistémico en Los Estudios Sobre La Familia. *Revista Internacional de Sistemas* 14 21-33. <https://doi.org/10.5281/zenodo.1137569>
- Espinosa Bayal, M. A. (2024). El derecho de los niños y niñas a vivir en familia: las familias acogedoras como ejemplo de solidaridad familiar. *Boletín del Ministerio de la Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes*, (2278-Bis). <https://doi.org/10.53054/bmj.vi2278-Bis>
- Feria Avila, H., Matilla González, M. y Mantecón Licea, S. (2019). La triangulación metodológica como método de la investigación científica. *Apuntes para una conceptualización*. 10(4), 137–146.
- Fernández del Valle, J., López, M., Montserrat, C. y Bravo, A. (2008). El acogimiento familiar en España. Una evaluación de resultados. Madrid: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales.
- García Tugas, L. y Grau Rebollo, G. (2021). Cadenas de vulnerabilidad en el sistema de protección a la infancia. El acogimiento familiar fallido como factor de riesgo para el truncamiento adoptivo. *Gaztea de Antropología*, 37 (1), Artículo 4. <https://doi.org/10.30827/Digibug.69002>
- Guerrero Bejarano, M. A. (2016). La Investigación Cualitativa. *INNOVA Research Journal*, 1(2), 1-9. <https://doi.org/10.33890/innova.v1.n2.2016.7>
- Herce, C., Achúcarro, C., Gorostiaga, A., Torres Gómez de Cádiz, B. y Balluerka, N. (2003). La integración del menor en la familia de acogida: factores facilitadores. *Psychosocial Intervention*, 12(2), 163–177.
- Jiménez Morago, J.M. y Palacios González, J. (2008). El acogimiento familiar en Andalucía: procesos familiares, perfiles personales. Granada: Junta de Andalucía. Consejería para la Igualdad y Bienestar Social.
- López López, M., Fernández del Valle, J., Montserrat, C. y Bravo, A. (2011). Factors affecting foster care breakdown in Spain. *The Spanish Journal of Psychology*, 14 (1), 111-122.

- López López, M. y Fernández del Valle, J. (2016). Foster carer experience in Spain: Analysis of the vulnerabilities of a permanent model. *Psicothema*, 28 (2), 122–129. [10.7334/psicothema2015.168](https://doi.org/10.7334/psicothema2015.168)
- Luján-García, C., Pérez-Martín, M. y Montoya-Castilla, I. (2013). La familia como factor de riesgo y de protección para los problemas comportamentales en la infancia. *Revista de Ciencias y Orientación Familiar*, 47, 83–98. <https://doi.org/10.36576/summa.32481>
- Mejía Navarrete, J. (2004). Sobre la investigación cualitativa. Nuevos conceptos y campos de desarrollo. *Investigaciones Sociales*, 8(13), 277-299. [10.15381/is.v8i13.6928](https://doi.org/10.15381/is.v8i13.6928)
- Montserrat Boada, C. (2006). Acogimiento en familia extensa: un estudio desde la perspectiva de los acogedores, de los niños y niñas acogidos y de los profesionales que intervienen. *Psychosocial Intervention*, 15(2), 203-221.
- Moral Astola, M. y Carbonero Muñoz, D. (2020). Los servicios sociales para la infancia y la familia: aproximación y propuestas desde el trabajo social y la intervención familiar, *REDUR* 18, 167-195. <http://doi.org/10.18172/redur.4660>
- Observatorio de la Infancia, Ministerio de Sanidad, Consumo y Bienestar Social (2024). *Boletín de Datos Estadísticos de Medidas de Protección a la Infancia y la Adolescencia. Número 25. Datos 2022*.
- Olsen, W. K., Haralambos, M. (Ed.), y Holborn, M. (Ed.) (2004). Triangulation in Social Research: Qualitative and Quantitative Methods Can Really Be Mixed. In *Developments in Sociology* Causeway Press Ltd.
- Oosterman, M., Schuengel, C., Wimsloot, N., Bullens, R. y Doreleijers, T. (2007). Disruptions in foster care: A review and meta-analysis. *Children and Youth Services Review*, 29, 53–76. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2006.07.003>
- Palacios González, J., Jiménez Morago, J.M. y Paniagua Infantes, C.E. (2021). *Rupturas en adopción y acogimiento familiar en Andalucía. Incidencia, factores de riesgo, procesos e implicaciones*. Informe 2015. Granada: Junta de Andalucía. Consejería de Igualdad, Políticas Sociales y Conciliación. Observatorio de la Infancia en Andalucía.
- Ramírez Plata, R.L., Hurel Samaniego, M.N. y Ramón Merchán, M.E. (2024). Las medidas de protección al niño, niña y adolescente en el ámbito de la violencia intrafamiliar, desde la perspectiva del derecho de familia. *Polo del Conocimiento*, 9(3), 1652-1670. <https://doi.org/10.23857/pc.v9i3.6735>
- Rosser, A. M. (2011). Evolución de los acogimientos familiares. Propuesta de actuaciones para la prevención de sus dificultades. *Anales de Psicología / Annals of Psychology*, 27(3), 729–738.

<https://doi.org/10.6018/analesps>

Subdirección de Familia y Menores, Agencia Navarra de Autonomía y Desarrollo de las Personas, Gobierno de Navarra (2019). *II Manual de procedimiento en el Marco de protección infantil en la Comunidad Foral de Navarra*.

Viedma, I., Míguez, M., Santaló, C. y Martín, A. (2016). Modelo de intervención y retos en el acogimiento familiar: La experiencia de la fundación Márgenes y Vínculos. *Apuntes de Psicología*, 34(2-3), 281-290. <https://doi.org/10.55414/ap.v34i2-3.620>